

## Postanowienie SZ1S/GU/483/2024/57

### PROWADZĄCY AKTA

Sąd	Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XII Wydział Gospodarczy
Adres	ul. Gabriela Narutowicza 19, 70-231 Szczecin

### WERYFIKACJA DOKUMENTU

Adres do weryfikacji autentyczności	<a href="https://krz-wer.ms.gov.pl">krz-wer.ms.gov.pl</a>
Identyfikator dokumentu	987da385-270d-401a-ba5f-23f9ba23eac8
Data pobrania dokumentu w systemie teleinformatycznym	27.01.2025 15:10:26
Weryfikacja autentyczności poprzez kod QR	

Dokument ma moc urzędowo poświadczonego odpisu, bez opatrywania pieczęcią urzędową i podpisem upoważnionego pracownika. Weryfikacja istnienia dokumentu i treści może nastąpić za pośrednictwem usługi systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe pod adresem podanym powyżej lub poprzez zeskanowanie kodu QR. Weryfikacja dokumentu jest bezpłatna i nie wymaga uwierzytelnienia się.

sygn. akt SZ1S/GU/483/2024

### Postanowienie

Dnia 27 stycznia 2025 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XII Wydział Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący:

sędzia Elżbieta Piotrowska

Sędziowie:

sędzia Sabrina Snela-Daleszyńska

sędzia Agnieszka Stańczak-Kujawska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2025 roku w Szczecinie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o ogłoszenie upadłości z wniosku dłużnika, którym jest DANCOAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicy,

#### postanawia

1. ogłosić upadłość dłużnika, którym jest DANCOAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, KRS 0000308553, siedziba: Łozienica, adres Prosta 35, 72-100 Łozienica, NIP 5272578460, reprezentowana przez prezesa zarządu Tadeusza Jacka Redmanna, wiceprezesa zarządu Flemminga Sahniera Martinsena oraz członków zarządu Henrika Sahniera Martinsena i Mariusza Czechowskiego;
2. wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi: Kancelaria Syndyka Elżbiety Ahl ul. Kazimierza Pułaskiego 7/16, 70-322 Szczecin;
3. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w

księdze wieczystej, do ich zgłaszania syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia praw oraz praw osobistych i roszczeń ciężących na nieruchomości syndykowi: Kancelaria Syndyka Elżbiety Ahl ul. Kazimierza Pułaskiego 7/16, 70-322 Szczecin;

4. stwierdzić, że funkcję sędziego komisarza będzie pełnił sędzia;
5. stwierdzić, że funkcję zastępcy sędziego komisarza będzie pełnił sędzia;
6. wyznaczyć syndyka, którego funkcję będzie pełnił: Elżbieta Ahl (numer licencji 965);
7. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny.

#### UZASADNIENIE

W dniu 6 września 2024 roku dłużnik Dancoal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicy wniósł o ogłoszenie upadłości. W uzasadnieniu wniosku dłużnik podniósł m.in., że jest niewypłacalny, ponieważ utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, a opóźnienia w wykonywaniu zobowiązań przekraczają 3 miesiące, co wyczerpuje przesłankę niewypłacalności stosownie do art. 11 ust. 1a Prawa upadłościowego. Kontynuując dłużnik podał, iż wskutek pandemii COVID-19, następnie wojny w Ukrainie, wystąpiły zaburzenia rynkowe, które skutkowały przede wszystkim załamaniem łańcuchów dostaw i gwałtownym wzrostem kosztów materiałów, a także kosztów frachtów na trasach atlantyckich. Działania te miały wpływ na problemy finansowe dłużnika. Nadto dłużnik podał, iż podstawowy czynnik, który doprowadził do sytuacji, że spółka utraciła możliwość regulowania swoich zobowiązań, jest brak dalszego finansowania spółki przez główny Bank kredytujący.

Pismem z dnia 26 września 2024 roku pełnomocnik dłużnika poinformował, iż wobec Dancoal sp. z o.o. w Łozienicy otwarte zostało postępowanie restrukturyzacyjne - postępowanie o zatwierdzenie układu, zaś obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego ukazało się dnia 20 września 2024 roku. Następnie pismem z dnia 13 listopada 2024 roku pełnomocnik dłużnika poinformował że w dniu 13 listopada 2024 roku, w ramach prowadzonego postępowania o zatwierdzenie układu, zarząd dłużnika złożył do nadzorca układu wnioski o zakończenie postępowania o zatwierdzenie układu. Wobec wniosku dłużnika, nadzorca układu złożył wniosek o uchylenie skutków obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego.

Dzień układowy został ustalony na 1 października 2024 roku. Termin do złożenia wniosku o zatwierdzenie układu z wierzycielami minął dłużnikowi bezskutecznie z dniem 1 stycznia 2025 roku.

#### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dancoal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicy prowadzi działalność gospodarczą od 2008 roku. Główny ośrodek podstawowej działalności spółki znajduje się w Łozienicy.

W skład zarządu spółki dłużnika wchodzi prezes zarządu Tadeusz Jacek Redmann, wiceprezes zarządu Flemming Sahner Martinsen oraz członkowie zarządu Henrik Sahner Martinsen i Mariusz Czechowski.

Przedmiotem działalności gospodarczej dłużnika jest m.in. produkcja chemikaliów organicznych podstawowych pozostałych, produkcja wyrobów tartacznych.

Dłużnik w połowie października 2024 roku zaprzestał produkcji i aktualnie nie prowadzi działalności produkcyjnej, jednakże w ograniczonym zakresie dłużnik realizuje zakontraktowaną sprzedaż. Personel dłużnika znajduje się w okresie wypowiedzenia i tak: wobec 29 pracowników okres wypowiedzenia upłynął z końcem grudnia 2024r., wobec 52 pracowników okres wypowiedzenia upłynie z końcem stycznia 2025r., zaś wobec 5 pracowników z końcem lutego 2025r. Z kolei wobec 18 pracowników nie było możliwe wypowiedzenie stosunku pracy z uwagi na szczególne uregulowania (urlopy rodzicielskie, opiekuńcze, zwolnienia chorobowe, ochrona przedemerytalna). Dłużnik wypłacił należne pracownikom wynagrodzenia do kwoty 1.300 zł na osobę za miesiąc listopad. Pracownicy niezbędni dla utrzymania obecnej działalności przedsiębiorstwa są opłacani przez dłużnika w miarę możliwości i wpływów, za zgodą tymczasowego nadzorca sądowego.

Dłużnik posiada wymagalne zobowiązania wobec wielu podmiotów (ok. 400) w łącznej kwocie ok. 94.375.225 zł (również wierzytelności pracownicze), w tym największe zobowiązanie wobec m.in. ING Bank Śląski SA, Fagro D. Grosz A.Fałek spółka jawna, Enea SA, Shell Polska sp. z o.o. Zobowiązania pochodzą głównie z 2024 roku, począwszy od miesiąca maja.

W skład majątku dłużnika wchodzi:

- środki pieniężne na rachunkach bankowych VAT: 16.325,05 zł,
- środki pieniężne na rachunku bankowym w PLN: 9,34 zł

- środki pieniężne na rachunku bankowym USD: 0,49 USD,
- środki pieniężne w kasie PLN: 30.976,01 zł,
- środki pieniężne w kasie EURO: 28,97 EURO,
- nieruchomości i ruchomości (maszyny, urządzenia, ciągi produkcyjne) o łącznej wartości 57.739.900 zł, w tym nieruchomości o wartości 34.872.400 zł,
- zapasy magazynowe o wartości 8 378 658,47 zł,
- należności o łącznej wartości 122.511,97 zł (w tym wartość wierzytelności spornych 66.508,09 zł),
- należności stanowiące planowane wpływy z zakontraktowanej i realizowanej przez dłużnika sprzedaży o łącznej wartości 963.143,85 zł.

Według oświadczenia dłużnika w skład majątku wchodzi również wartości niematerialne i prawne o łącznej wartości 133.349,64 zł, jednakże według stanowiska tymczasowego nadzorca sądowego wartość tego składnika majątkowego jest wątpliwa, bowiem wartość wynikająca z ksiąg rachunkowych nie oddaje zazwyczaj zdolności sprzedażowej i wartości rynkowej.

Na majątku dłużnika ustanowione zostały następujące zabezpieczenia:

1) na rzecz ING Bank Śląski SA:

a) na zabezpieczenie umowy o kredyt inwestycyjny nr 683/2017/00003098/00 - do spłaty na dzień 28.12.2024r. – 1.215.434,00 euro:

· zastaw rejestrowy (data wpisu w rejestrze zastawów 28 lutego 2019 roku) na przedmiocie inwestycji – linia technologiczna suchej destylacji drewna, linia do produkcji brykietu z kokosa, linia do produkcji brykietu opałowego wraz z cesją polisy ubezpieczeniowej przedmiotu,

· hipoteka umowna do kwoty 4.350.000 EUR na:

- nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ10/00039038/6,

- nieruchomości stanowiącej grunty położonej w Goleniowie, KW nr SZ10/00039044/ przy ul. Nowej 5, o pow. 2,1733 ha.

b) na zabezpieczenie umowy o kredyt inwestycyjny nr 892/2015/00000417/00 - do spłaty

na dzień 28.12.2024r. – 208.286,16 euro:

· hipoteka umowna łączna do kwoty 4.350.000 EUR na:

- nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ1O/00039038/6,

- nieruchomości stanowiącej grunty położonej w Goleniowie, KW nr SZ1O/00039044/ przy ul. Nowej 5, o pow. 2,1733 ha

· zastaw rejestrowy (data umowy zastawu 15.05.2015 roku) - na zapasach surowców (miał węglowy, węgiel drzewny) i wyrobów gotowych (brykiet, węgiel drzewny, grille jednorazowe, podpałki) znajdujących się w lokalizacjach: Łozienica (Goleniów),

· zastaw rejestrowy (data umowy zastawu 15.05.2015 roku) - na maszynach i urządzeniach wchodzących w skład majątku trwałego Klienta w tym - linia do produkcji brykietu oraz nowa linia do produkcji podpałek i grilli jednorazowych, zlokalizowanych w Łozienicy ul. Prosta 35.

c) na zabezpieczenie umowy o kredyt inwestycyjny nr 892/2013/00000202/00 - do spłaty na dzień 28.12.2024r. – 163.700,00 euro:

· hipoteka umowna do kwoty 7.400.000 EUR na nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ1O/00039038/6,

· zastaw rejestrowy (data umowy zastawu 30.10.2013 oraz 02.12.2013r.) - na maszynach i urządzeniach wchodzących w skład majątku trwałego, użytkowanych w bieżącej działalności gospodarczej, zlokalizowanych w Łozienicy, ul. Prosta 35, 72-100 Goleniów,

· zastaw rejestrowy (data umowy zastawu 30.10.2013r.) na zapasach surowców (miał węglowy, węgiel drzewny) i wyrobów gotowych (brykiet, węgiel drzewny, grille jednorazowe, podpałki), znajdujących się w Łozienicy (Goleniowie).

d) na zabezpieczenie umowy wieloproduktowej nr 892/2018/00000846/00 - do spłaty na

dzień 28.12.2024r., kredyt specjalnego przeznaczenia: 9.100.000 EUR, gwarancje bankowe: 1.864.174,88 zł, transakcje dyskontowe: 8.428 EUR i 449.472,15 zł:

· zastaw rejestrowy (data wpisu do rejestru zastawów 25.03.2019r.) - na maszynach i urządzeniach wchodzących w skład majątku trwałego, zlokalizowanych w Łozienicy przy ul. Prostej 35, 72-100 Goleniów,

· zastaw rejestrowy (data wpisu do rejestru zastawów 12.02.2019r.) - na zapasach surowców (miał węglowy, węgiel drzewny) i wyrobów gotowych (brykiet, węgiel drzewny, grille jednorazowe, podpałki), znajdujących się w magazynach w Łozienicy (Goleniowie) wraz z cesją praw polisy ubezpieczeniowej,

· hipoteka umowna do kwoty 11 000 000 EUR na nieruchomości zabudowanej, położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ1O/00039038/6,

· hipoteka umowna do kwoty 7 400 000 EUR na nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ10/00039038/6

(hipoteka stanowi jednocześnie zabezpieczenie wierzytelności Banku z tytułu umowy kredytu nr 892/2013/00000202/00 z dnia 30.10.2013r., wraz z cesją praw z polisy).

2) na rzecz mBank SA:

a) na zabezpieczenie umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr 08/020/18/Z/VW - do spłaty na dzień 28.12.2024r. 4.156.310,32 zł:

· hipoteka umowna łączna do kwoty 48.675.000 zł ustanowiona na:

- nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ10/00039038/6

- nieruchomości stanowiącej grunty, położonej w Goleniowie, KW nr SZ10/00039044/ przy ul. Nowej 5, o pow. 2,1733 ha;

b) na zabezpieczenie umowy o kredyt na spłatę zobowiązań 08/012/19/Z/ZE -do spłaty na dzień 28.12.2024r. – 9.595.923,32 zł:

· hipoteka umowna łączna do kwoty 48.675.000 zł ustanowiona na:

- nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ10/00039038/6,

- nieruchomości stanowiącej grunty, położonej w Goleniowie, KW nr SZ10/00039044/ przy ul. Nowej 5, o pow. 2,1733 ha;

c) na zabezpieczenie umowy o kredyt inwestycyjny 08/019/24/Z/IN, do spłaty 3.000.000,00 zł:

· hipoteka umowna łączna do kwoty 48.675.000 zł ustanowiona na:

- nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Łozienica przy ul. Prostej 35, o pow. 2,3185 ha, KW nr SZ10/00039038/6,

- nieruchomości stanowiącej grunty, położonej w Goleniowie, KW nr SZ10/00039044/ przy ul. Nowej 5, o pow. 2,1733 ha.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów przedłożone przez dłużnika w niniejszej sprawie, a także w oparciu o sprawozdanie tymczasowego nadzorca sądowego i uzupełnienie sprawozdania.

**Sąd zważył co następuje:**

Wniosek dłużnika okazał się zasadny.

Zgodnie z treścią art. 10 ustawy Prawo upadłościowe z dnia 28 lutego 2003 roku upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Zacytowany przepis ustanawia zasadę, że podstawą ogłoszenia upadłości dłużnika jest jego niewypłacalność. Definicję niewypłacalności ustawodawca zawarł w art. 11 ustawy. W myśl tego przepisu dłużnika uważa się za niewypłacalnego, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ust. 1 ustawy). Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące (1a). Dłużnika będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, uważa się za niewypłacalnego także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące (art. 11 ust. 2 ustawy). Domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.

Spełnienie już jednej ze wskazanych przesłanek uzasadnia ogłoszenie upadłości. Z istoty wskazanego w ust. 1 art. 11 ustawy uregulowania wynika, iż każdy przedsiębiorca, który chce funkcjonować w obrocie gospodarczym musi cechować się zdolnością do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. O utracie tej zdolności mówić można wówczas, gdy dłużnik spośród wszystkich wymagalnych zobowiązań nie płaci znacznej, czy też przeważającej ich części, lub gdy wprawdzie wierzycieli jest niewielu, dłużnik nie spłaca wierzyciela dysponującego bardzo dużą wiarygodnością, przy czym niemożność wywiązania się ze swoich zobowiązań trwa przez okres dłuższy niż trzy miesiące czasu. Bez znaczenia są tu przyczyny z powodu, których dłużnik zaprzestał płacenia długów. Fundamentalne znaczenie ma więc ustalenie, czy dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych i od kiedy stan ten się utrzymuje (czy okres ten wynosi więcej niż trzy miesiące). Oznacza to, iż chwilowy i przejściowy stan braku możliwości uregulowania swoich długów nie stanowi o powstaniu niewypłacalności.

Dруга z wymienionych wyżej przesłanek niewypłacalności zachodzi wówczas, gdy wszystkie składniki majątku dłużnika (które weszłyby w skład masy upadłości: nieruchomości, ruchomości, należności, środki pieniężne, wartości niematerialne i prawne) nie wystarczą na pokrycie wszystkich długów (wymagalnych zobowiązań pieniężnych w wyłączeniu zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 4). Ta



postać niewypłacalności dotyczy jednak enumeratywnie wymienionego kręgu podmiotów, a mianowicie osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, ale którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną.

Z przedłożonych do wniosku o ogłoszenie upadłości dokumentów wynika, iż dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Podkreślenia wymaga, iż dłużnik zaprzestał faktycznie prowadzenia działalności gospodarczej, zdecydowana większość pracowników znajduje się w okresie wypowiedzenia, z kolei część pracowników nadal jest zatrudniona, bowiem wypowiedzenie stosunku pracy było niemożliwe z uwagi na szczegółowe uregulowania. Zobowiązania pieniężne dłużnika wobec wielu wierzycieli (ok. 400 podmiotów) są w całości wymagalne. Zobowiązania dłużnika pochodzą z 2024 roku, poczynając od miesiąca maja.

Z powyższych okoliczności jednoznacznie wynika, iż dłużnik stał się niewypłacalny.

W niniejszej sprawie nie wystąpiła negatywna przesłanka do ogłoszenia upadłości, o której mowa w art. 11 ust. 6 prawa upadłościowego. Stosownie do treści tego przepisu, sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie. Taka sytuacja nie zaistniała w niniejszej sprawie. Dłużnik, co podkreślono wyżej, trwale utracił zdolność do regulowania zobowiązań, nie jest bowiem w stanie kontynuować prowadzonej działalności gospodarczej i osiągać zysków umożliwiających spłatę ciężących na nim zobowiązań.

W niniejszej sprawie nie wystąpiły także negatywne przesłanki do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 13 ustawy prawo upadłościowe.

W myśl art. 13 ust. 1 ustawy, sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania, lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów. Taka sytuacja nie występuje w niniejszym postępowaniu, albowiem dłużnik posiada majątek o wartości ok. 67 mln zł (środki pieniężne ok. 47.000 zł, zapasy magazynowe ok. 8 378 658 zł, nieruchomości i maszyny, urządzenia, ciągi produkcyjne łącznie 57.739.900 zł, wierzytelności niesporne ok. 56.000 zł, planowane wpływy z zakontraktowanej i realizowanej przez dłużnika sprzedaży ok. 963.143,85 zł). Co prawda dłużnik podał, iż w skład majątku wchodzi również wartości niematerialne i prawne o łącznej wartości ok. 133.000 zł, jednakże zdaniem tymczasowego nadzorca sądowego wartość tego mienia jest wątpliwa, zatem składnik ten nie został uwzględniony jako element majątku dłużnika. Podobnie sytuacja ma miejsce z należnościami przysługującymi dłużnikowi w kwocie ok. 66.500 zł, gdyż stanowią one należności sporne. Stwierdzić należy, mając na uwadze doświadczenie zawodowe i wyliczenie tymczasowego nadzorca sądowego w zakresie przewidywanych kosztów (wg TNS przewidywane koszty kształtują się na poziomie miesięcznym ok. 235.000 zł, natomiast koszty jednorazowe z tytułu wynagrodzenia syndyka i TNS, koszty wycen, archiwizacji dokumentów, koszty likwidacji na poziomie ok. 1.220.686 zł), że majątek dłużnika wystarczy na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego.



Sąd może również oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości w razie stwierdzenia, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, w takim stopniu, że pozostały jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania (art. 13 ust. 2 ustawy). Należy zauważyć, że niniejsza przesłanka nie będzie miała zastosowania w niniejszym postępowaniu. Zauważyć bowiem należy, iż majątek dłużnika (bezsportny) oszacowany został na kwotę ok. 67 mln zł, natomiast aktualna wysokość wierzytelności zabezpieczonych stanowi kwotę ok. 65 mln zł.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, iż dłużnik stał się niewypłacalny, albowiem trwale utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Wobec zatem spełnienia przesłanek określonych w art. 10 i 11 Prawa upadłościowego, należało ogłosić upadłość dłużnika, o czym orzeczono, jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

W przedmiocie jurysdykcji sądu polskiego orzeczono na podstawie jest art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. UE L 141/19), mając na uwadze, iż główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w na terenie Polski tj. w Łozienicy.

Konsekwencją ogłoszenia upadłości dłużnika było wydanie obligatoryjnych rozstrzygnięć, o których mowa w art. 51 prawa upadłościowego tj. w zakresie wezwania wierzycieli do zgłoszenia wierzytelności, nadto praw i roszczeń osobistych, określenia czy funkcję sędziego-komisarza oraz zastępcy sędziego-komisarza będzie pełnił sędzia czy referendarz sądowy, czy wyznaczenia syndyka.

Podpis:

Signed by / Podpisano przez:  
Agnieszka Włochalska-Rajewska  
Sędzia Rejonowy Szczecin-Centrum w  
Szczecinie  
Date / Data: 2025-01-27 14:55

Signed by / Podpisano przez:  
Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska  
Sędzia Rejonowy Szczecin-Centrum w  
Szczecinie  
Date / Data: 2025-01-27 14:49

Signed by / Podpisano przez:

Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska  
Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum

Date / Data: 2025-01-27 14:51